



Aika 23.06.2026, klo 16:00 - 17:03

Paikka Kunnanhallituksen kokoushuone

Käsitellyt asiat

- § 27 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 28 Pöytäkirjantarkastajien valinta**
- § 29 Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen**
- § 30 Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viran täyttämisestä.**
- § 31 Päätöksen antaminen poikkeamishakemuksesta, joka koskee kiinteistöä 686-408-13-102 Käpytikka**
- § 32 Otto-oikeuspykälä**
- § 33 Ilmoitusasiat**
- § 34 Muut asiat**

Lisäpykälät

- § 35 LISÄPYKÄLÄ: Päätöksen antaminen poikkeamishakemuksesta, joka koskee kiinteistöä 686-411-6-159 Metsäpelto**



Saapuvilla olleet jäsenet

Sami Räsänen, puheenjohtaja
Osma Naukkarinen, 1. varapuheenjohtaja
Anssi Huuskonen
Raili Kokoi
Virpi Uusiperhe

Muut saapuvilla olleet

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, sihteeri
Reija Korhonen, varajäsen
Ari Lindgren, tekninen johtaja, saapui 16:05, poistui 16:26
Milla Saarinen, ympäristötarkastaja
Anu Sepponen, kunnanjohtaja

Poissa

Teemu Heimonen, varajäsen
Jouko Korhonen, varajäsen
Joni-Matti Kuikka, kunnanhallituksen pj.
Riikka Närhi-Tiitinen, varajäsen
Aino Siikstrom
Henna Suosaari
Jouko Turpeinen, varajäsen
Jemina Vepsäläinen, varajäsen

Allekirjoitukset

Sami Räsänen
Puheenjohtaja

Oona Koskiokari
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

24.06.2026

24.06.2026

Osma Naukkarinen

Raili Kokoi

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on nähtävillä kunnanvirastolla ja Rautalammin kunnan internetsivuilla



§ 27

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelija / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnäolijat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden (Rautalammin kunnan hallintosäntö 134 §).

Kokous on päätösvaltainen, kun se on kutsutaan koolle KunL:n 103:n mukaan. Kuntalain 103 §:n nojalla muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Kokous on laillinen, kun se on kutsuttu koolle hallintosäännön 127 - 130 §:ien mukaisesti. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika, paikka ja käsiteltävät asiat. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielinten päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, jolla on läsnäolo-oikeus ja -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Kokouskutsu lähetetään vähintään neljä päivää ennen kokousta tai toimielimen päättämällä tavalla. Esityslistat julkaistaan kunnan verkkosivulla.

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 28

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Valmistelija / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Rautalammin kunnan hallintosäännön 146 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirjan sisällöstä ja sen pitämisestä vastaa puheenjohtaja. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Pöytäkirjan tarkastaa voimassa olevan käytännön mukaisesti kaksi kokouksessa paikalla ollutta toimielimen jäsentä tai varajäsentä. Toimielin valitsee tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajat, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina.

Päätös

Valittiin pöytäkirjantarkastajiksi Raili Kokoi ja Osma Naukkarinen.



§ 29

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

Valmistelija / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella toisin päätä (Rautalammin kunnan hallintosääntö § 136). Hallintosäännön §:n 137 mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimitella voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Hyväksytään esityslista kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös

Hyväksyttiin esityslista kokouksen työjärjestykseksi.



§ 30

Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viran täyttämisestä.

RauDno-2026-389

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus_RauDno-2026-286.pdf
- 2 Vakituisen Rakennustarkastajan valinta.pdf
- 3 CV_Mikko Mustonen.pdf

Ympäristölautakunnalle on saapunut Mikko Mustosen 24.5.2026 päivätty oikaisuvaatimus, joka koskee Rautalammin kunnan rakennustarkastajan viran täyttämistä. Oikaisuvaatimus kohdistuu 15.5.2026 annettuun viranhaltijapäätökseen asiassa RauDno-2026-286, jolla rakennustarkastajan virkaan on valittu Oona Koskiokari. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan valintapäätöksen kumoamista, asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi sekä hakijoiden ansiovertailun suorittamista uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimustaan neljällä perusteella.

Ensimmäisenä perusteena esitetään epäselvyys aiemmasta vuoden 2025 virantäytöstä ja julkisesta hakumenettelystä. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että tehtävään valittu henkilö olisi tosiasiallisesti hoitanut rakennustarkastajan tehtävää jo vuonna 2025, minkä vuoksi asiassa tulisi selvittää muun muassa alkuperäisen valinnan perusteet, julkisen hakumenettelyn toteutuminen sekä kelpoisuus- ja pätevyysvaatimusten arviointi. Oikaisuvaatimuksessa esitetty viittaus siihen, että valittu henkilö olisi "tosiasiallisesti hoitanut virkaa" vuonna 2025, on harhaanjohtava siltä osin kuin sillä annetaan ymmärtää, että tehtävää olisi hoidettu ilman asianmukaista päätöstä tai hakumenettelyä. Asiakirjojen perusteella vuonna 2025 on tehty erillinen määräaikaista rakennustarkastajan virkaa koskeva valintapäätös julkisen haun perusteella. Vuoden 2025 menettely ei siten tue väitettä siitä, että vuoden 2026 valintapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Vuoden 2025 menettelystä on käytettävissä erillinen viranhaltijapäätös 23.5.2025 § 5. Päätöksen mukaan kyse oli määräaikaisen rakennustarkastajan viran täyttämisestä. Haku oli avoinna 22.4.2025–6.5.2025, virkaan saapui 25 hakemusta, haastatteluun kutsuttiin 6 henkilöä ja haastattelut pidettiin 20.–21.5.2025. Päätöksellä määräaikaiseen rakennustarkastajan virkaan valittiin Oona Koskiokari ja varasijalle Marko Puharinen.

Vuoden 2025 rekrytointia koskeva väite julkisen hakumenettelyn puuttumisesta ei siten saa tukea asiakirjoista. Vuoden 2025 päätökseen on lisäksi liitetty oma oikaisuvaatimusohje, jonka mukaan päätökseen tyytymättömällä on ollut oikeus tehdä kirjallinen oikaisuvaatimus 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu kuitenkin vuoden 2026 rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevaan päätökseen. Vuoden 2025 määräaikaista rekrytointia koskeva päätös on ollut erillinen muutoksenhakukelpoinen päätös, eikä sen lainmukaisuutta käsitellä itsenäisenä kysymyksenä tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä. Vuotta 2025 koskevia seikkoja voidaan ottaa huomioon ainoastaan taustatietoina siltä osin kuin niillä on välitöntä merkitystä vuoden 2026 valintapäätöksen arvioinnissa.

Toisena perusteena oikaisuvaatimuksessa vedotaan rakennustarkastajan tehtävän pätevyysvaatimukseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan rakennustarkastajan virka on merkittävä viranomaistehtävä, jossa käytetään julkista valtaa ja jonka hoitaminen edellyttää rakennusalan osaamista, rakennusvalvonnan tuntemusta, sääntelyn tulkintakykyä sekä riittävää kokemusta rakennusalan alasta. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei valitulla henkilöllä ole ollut riittävää rakennusalan kokemusta tehtävän vastuullisuuteen nähden.

Viran täytössä arviointi on tehty suhteessa hakuilmoituksessa asetettuihin vaatimuksiin ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisiin osaamisalueisiin. Hakuilmoituksessa hakijalta odotettiin rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemusta ja vähintään yhden vuoden työkokemusta rakennusvalvonnasta sekä vähintään kuuden kuukauden kokemusta työsuojelupäällikön tehtävästä. Valittu henkilö osoitti hakumenettelyssä erinomaista rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemusta sekä erityistä kiinnostusta rakennusvalvonnan sääntelyyn ja sen soveltamiseen. Tällä on ollut tehtävän hoitamisen kannalta olennainen merkitys, koska rakennusvalvontaa koskeva sääntely oli uudistunut. Lisäksi valitulla henkilöllä oli hakuilmoituksessa edellytetty kokemus työsuojelupäällikön tehtävästä sekä ymmärrys kyseisen tehtävän sisällöstä ja vastuista.

Kolmantena perusteena oikaisuvaatimuksessa esitetään, että hakijoiden ansiovertailu olisi ollut puutteellinen. Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esiin noin 20 vuoden rakennusalan kokemuksensa ja katsoo, että tämä olisi tullut ottaa merkittävänä ansiona huomioon. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa esitetään, ettei hakijoiden tosiasiallista ansiovertailua olisi tehty riittävän objektiivisesti tai että kokemuksen painoarvoa ei olisi arvioitu asianmukaisesti suhteessa tehtävän vaativuuteen.

Viranhakijoiden arvioinnissa ratkaisevaa ei kuitenkaan ole yksinomaan rakennusalan työkokemuksen kokonaispituus. Hakijoita arvioidaan kokonaisuutena suhteessa haettavana olevaan tehtävään, hakuilmoituksessa asetettuihin vaatimuksiin, koulutukseen, kokemukseen, osaamiseen, haastattelussa esiin tulleeseen soveltuvuuteen sekä muihin tehtävän menestyksellisen hoitamisen kannalta merkityksellisiin seikkoihin. Ansiovertailussa on voitu antaa erityistä painoarvoa rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemukselle, rakennusvalvonnan tehtäväkentän ymmärtämiselle, työsuojelupäällikön tehtävän edellyttämälle osaamiselle ja hakijan osoittamalle soveltuvuudelle tehtävään. Pitkä yleinen rakennusalan kokemus ei yksinään osoita, että ansiovertailu olisi ollut puutteellinen tai lainvastainen.

Neljäntenä perusteena oikaisuvaatimuksessa vedotaan tasapuolisen ja yhdenvertaisen kohtelun vaatimukseen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että julkista virkaa täytettäessä tulee noudattaa yhdenvertaisuuden, avoimuuden, tarkoitussidonnaisuuden ja tasapuolisuuden periaatteita ja että virkaan tulee valita



kokonaisuutena arvioiden ansioitunein ja tehtävän hoitamiseen parhaiten soveltuva henkilö.

Hakijoita on arvioitu samojen hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten perusteiden mukaisesti. Arvioinnissa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, kokemus, rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemus, tehtävään soveltuvuus sekä haastattelussa esiin tullut kokonaisarvio. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että hakijoita olisi kohdeltu keskenään eri tavoin, syrjivästi tai muutoin yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Pelkkä eriävä näkemys hakijoiden ansioiden painoarvosta ei osoita, että valintamenettely olisi ollut tasapuolisuuden tai yhdenvertaisuuden vastainen.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet kohdistuvat osin aiempaan vuoden 2025 määräaikaiseen rekrytointiin ja osin vuoden 2026 valintamenettelyyn. Vuoden 2025 rekrytointi on ollut erillinen päätös, johon on liittynyt oma muutoksenhakuohje ja määräaika. Vuoden 2026 valintapäätöksen osalta arviointi on tehty hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten, hakijoiden ansioiden ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten seikkojen perusteella. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista selvitystä, joka osoittaisi valintamenettelyn olleen puutteellinen, epätasapuolinen tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Ympäristölautakunta päättää hylätä Mikko Mustosen 24.5.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen, joka koskee rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevaa 15.5.2026 annettua viranhaltijapäätöstä asiassa RauDno-2026-286.

Ympäristölautakunta toteaa, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta rakennustarkastajan viran täyttämistä koskeva päätös tulisi kumota, muuttaa tai palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.

Vuoden 2025 määräaikaista rakennustarkastajan rekrytointia koskevilta osin ympäristölautakunta toteaa, että kyse on ollut erillisestä viranhaltijapäätöksestä, johon on liitetty oma muutoksenhakuohje ja jota koskeva muutoksenhaku on tullut tehdä kyseiseen päätökseen liitetyn oikaisuvaatimusohjeen mukaisessa määräajassa. Vuoden 2025 rekrytointia ei käsitellä eikä ratkaista itsenäisenä muutoksenhakuasiana tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä.

Ympäristölautakunta katsoo, että rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevassa vuoden 2026 valintamenettelyssä hakijoita on arvioitu hakuilmoituksessa asetettujen



vaatimusten ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten perusteiden mukaisesti. Valinta on perustunut kokonaisarvioon, jossa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, kokemus, rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemus, tehtävään soveltuvuus sekä haastattelussa esiin tulleet seikat.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että hakijoita olisi kohdeltu keskenään epätasapuolisesti, syrjivästi tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän eriävä näkemys hakijoiden ansioiden painoarvosta ei osoita, että valintamenettely olisi ollut lainvastainen tai että viranhaltijapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Edellä mainituilla perusteilla ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Kokouskäsittely

Tämän pykälän ajan sihteerinä toimi tekninen johtaja Ari Lindgren.

Päätös

Ympäristölautakunta totesi että asian käsittely kuuluu tekniselle lautakunnalle, koska päätöksen tehnyt viranhaltija on teknisen lautakunnan alainen.

Kuntalain 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Esteellisyys

Asianosaisena vt. rakennustarkastaja Oona Koskiokari poistui tämän pykälän käsittelyn ajaksi.



§ 31

Päätöksen antaminen poikkeamishakemuksesta, joka koskee kiinteistöä 686-408-13-102 Käpytikka

RauDno-2026-393

Valmistelija / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 asemapiirros_Käpytikka.pdf
- 2 kaavakarttaote_Käpytikka.pdf
- 3 karttaote_Käpytikka.pdf

Asia

Poikkeaminen RakL 57§

Kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeuksen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetuista rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevista säännöksistä, määräyksistä, kielloista ja muista rajoituksista

Asian vireille tulo

Hakemus on saapunut 10.6.2026

Rakennuspaikka

686-408-13-102

Kierikalliontie 3

77700 Rautalampi

Kiinteistön nimi

Käpytikka

Pinta-ala

2698 m²

Rakennettu kerrosala



Loma-asunto 99 k-m²

Hakijat

Seija Kalliokunnas

Anni Nikulainen

Toimenpide

Loma-asunnon käyttötarkoituksen muutos vakituiseksi asunnoksi.

Kuuleminen

Naapurin kuuleminen suoritettu, ei huomautettavaa

Poikkeus

Ranta-asetakaavasta poikkeava rakentaminen.

RakL 57 § Poikkeamista haetaan ranta-asetakaavoitetulle alueelle (RA)

Lisäselvitys

Kaavoitus:

Alueella on voimassa Kieriniemen ranta-asetakaava.

Kiinteistö sijaitsee RA- kaavamerkityllä alueella, mikä kaavamäärityksen mukaan tarkoittaa loma-asuntojen korttelialuetta. Alueelle voidaan rakentaa yksi loma-asunto ja sitä palvelevia sauna- ja talousrakennuksia.

Toimenpiteen tarkempi sisältö:

Kyseessä on loma-asunnon (99 k-m²) käyttötarkoituksen muutos asuinrakennukseksi.

Päätävä valta asiassa on Rautalammin kunnan ympäristölautakunnassa.

Tieyhteys:

Kivisalmentie-Kierinniementie-Kierikalliontie, josta ajo kiinteistölle

Vesi- ja jätevesihuolto:



Kunnallinen jätevesiverkko

Pakarila-Koipiniemi vesiosuuskunnan vesijohto

Liitteet

Karttaote

Asemapiirros

Kaavakarttaote

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Ympäristölautakunta päättää myöntää poikkeamisluvan loma-asunnon (99 k-m²) käyttötarkoituksen muuttamiseen asuinrakennukseksi, Konnevesi-järven rannalla olevalle Käpytikka RN:o 13:102 tilalle.

Ehdotetun päätöksen perustelut

Poikkeamisen myöntäminen ei vaikeuta muiden vastaavassa asemassa olevien maanomistajien yhdenvertaista kohtelua eikä aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Poikkeamisessa myönnettävä käyttötarkoituksenmuutos ei aiheuta muutosta olemassa olevien rakennusten määrään tai niiden rantaetäisyyteen, eikä käyttötarkoituksenmuutoksen seurauksena rakennuspaikkojen lukumäärä lisäännä.

Poikkeamisen myöntäminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevia tavoitteita eikä johda vaikutukseltaan merkittävään rakentamiseen tai merkittävään ympäristö- tai muuhun haittavaikutukseen.

Sovelletut oikeusohjeet



Alueidenkäyttölaki 132/1999 72 §, 73 §

Rakentamislaki 751/2023 57 §, 64 §

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaan korjauksella "Etelä-Konneveden-järven rannalle".

Tiedoksi

Hakija, Lupa- ja valvontavirasto



§ 32

Otto-oikeuspykälä

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Tekninen johtaja

Henkilöstöasiat:

§ 4 vt. rakennustarkastajaksi määrääminen, 17.06.2026

Päätös

Pykälän käsittely siirretään tekniselle lautakunnalle.



§ 33

Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Milla Saarinen, ympäristötarkastaja, milla.saarinen@rautalampi.fi

Toimielimen tietoon esitellään seuraavat asiat:

- 27.5.2026 järjestetyn ympäristökatselmuksen muistio esitellään kokouksessa.
- Ympäristötarkastajan viranhaltijapäätös meluilmoituksesta, kilpa-autojen ammattimainen testaustoiminta, Printsport Racing Oy, 16.6.2026 § 1.

Ehdotus

Esittelijä: Milla Saarinen, ympäristötarkastaja

Ilmoitusasiat merkitään tietoon saatetuksi.

Päätös

Merkittiin ilmoitusasiat tietoon saatetuksi.

Lautakunta toivoo ympäristökatselmuksella havaittujen epäkohtien korjausta pikaisesti.



§ 34

Muut asiat

Valmistelija / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Otetaan käsiteltäväksi jäsenten muut mahdollisesti esille ottamat asiat.

Päätös

Ei muita asioita.



§ 35

LISÄPYKÄLÄ: Päätöksen antaminen poikkeamishakemuksesta, joka koskee kiinteistöä 686-411-6-159 Metsäpelto

RauDno-2026-396

Valmistelija / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 sijainnit_metsäpelto.pdf
- 2 karttaote_metsäpelto.pdf

Asia

Poikkeaminen RakL 57§

Kunta voi erityisestä syystä myöntää luvan poiketa alueidenkäyttölaissa säädetystä tai sen nojalla annetusta ja tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Asian vireille tulo

Hakemus on saapunut 19.6.2026

Rakennuspaikka

686-411-6-159

Lonkarintie 82

77700, Rautalampi

Kiinteistön nimi

Metsäpelto

Pinta-ala

24.0900 ha

Rakennettu kerrosala

188 k-m² (omakotitalo, hevostalli ja pihasauna)



Hakijat

Kristi-Margery ja Petri Hänninen

Toimenpide

Loma-asunnon ja saunan rakentaminen.

Kuuleminen

Naapurin kuuleminen suoritettu, ei huomautettavaa.

Poikkeus

Rantavyöhykkeelle rakentaminen ilman ranta-asemakaavaa tai yleiskaavaa RakL 57§.

Poikkeaminen rakennusjärjestyksen määräyksestä

Lisäselvitys

Kaavoitus:

Alueella ei ole voimassa olevaa kaavaa.

Rautalammin rakennusjärjestyksen mukaan rakennuspaikalle saa rakentaa ainoastaan yhden enintään kaksikerroksisen asuinrakennuksen, johon saa sijoittaa enintään kaksi asuntoa. Rakennuspaikalle saa lisäksi rakentaa sen käyttötarkoitukseen liittyviä talousrakennuksia. Talousrakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa olla enintään 300 m².

Ranta-alueella asuinrakennuksen kerrosala saa olla enintään 350 m².

Toimenpiteen tarkempi sisältö:

Kyseessä on loma-asunnon (53 k-m²) ja saunarakennuksen (enintään 25 k-m²) rakentaminen kaavoittamattomalle rantavyöhykkeelle.

Hakija kertonut, että rakennuksia ei varusteta vedellä eikä sähköllä. Rantaan on jo valmiina tie tilalta. Rakennusten ja rannan väliin on tarkoitus jättää suojavyöhyke eli se säilyy luonnontilaisena. Suojavyöhykkeen ansiosta rakennukset ei hallitse rantamaisemaa järveltä katsottuna.

Päätäväältä asiassa on Rautalammin kunnan ympäristölautakunnassa.



Tieyhteys:

Rautalammintie-Lonkarintie

Vesi- ja jätevesihuolto:

Vähäisten pesuvesien käsittely maaperään imeyttämällä

Liitteet

Yleiskarttaote

Suunnitellut sijainnit kartalla

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Ympäristölautakunta päättää myöntää poikkeamisluvan loma-asunnon (53 k-m²) ja saunarakennuksen (enintään 25k-m²) rakentamiseksi, kaavoittamattomalle ranta-alueelle olevalle Metsäpelto RN:o 6:159 tilalle.

Ehdotetun päätöksen perustelut

Rakennusjärjestyksen mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi antaa luvan rakentaa yritystoiminta- tai maatalouskäytössä olevan tilan talouskeskuksen yhteyteen siihen sopeutuvia maataloutta ja maatilamatkailua tai muuta yritystoimintaa palvelevia rakennuksia.

Rakennukset sijoitetaan rakennusjärjestyksen määräyksen mukaiselle etäisyydelle rantaviivasta ja kiinteistön rakennusoikeus ei ylity.

Poikkeamisen myöntäminen ei vaikeuta muiden vastaavassa asemassa olevien maanomistajien yhdenvertaista kohtelua eikä aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.



Poikkeamisen myöntäminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevia tavoitteita eikä johda vaikutukseltaan merkittävään rakentamiseen tai merkittävään ympäristö- tai muuhun haittavaikutukseen.

Sovelletut oikeusohjeet

Rakentamislaki (751/2023) 57§

Alueidenkäyttölaki (132/1999) 72§, 73§

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus yksimielisesti.



Hallintovalitus

§31, §35

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Itä-Suomen hallinto-oikeus

PL 1744 (Minna Canthin katu 64)

70101 KUOPIO

Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42501

Puhelinnumero: 029 56 42500

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon muutosta haetaan
- miltä kohdin päätökseen haetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta haetaan



Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennettynä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Rautalammin kunnan neuvonnasta, Kuopiontie 11, 77700 Rautalampi, sposti: rautalammin.kunta@rautalampi.fi ja puhelin 040 164 2000. Kunnanvirasto on avoinna ma-pe klo 9-15.



Muutoksenhakukielto

§27, §28, §29, §30, §32, §33, §34

Muutoksenhakukielto

Koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta ei saa tehdä. (Kuntalaki 410/2015 § 136)